

ABSTRACTS

WEBINAR ON THE IDEA OF SOUTH

A ideia de SUL

Beatriz Bissio

Hoje trabalhamos com naturalidade com a ideia de Sul e de Sul Global, e pelo menos aqueles que trabalham com pensamento social sabem que não estamos falando de um conceito geográfico. Essa ressignificação do conceito está profundamente vinculada ao processo em que, citando Léopold Senghor, “os povos de cor tomaram consciência da sua eminente dignidade, declarando a morte do complexo de inferioridade”. E se formos escolher um momento representativo desse processo, sem dúvida escolheríamos a Conferência de Bandung de 1955.

Superando todo o ceticismo que tinha sido criado em torno da possibilidade de um país praticamente recém independizado como a Indonésia acolher um evento cuja dimensão em número de líderes participantes só seria superada pela Assembleia geral das Nações Unidas, a Conferência de Bandung foi um sucesso. Não só pela própria natureza do evento, mas principalmente pelos documentos e pelas ideias por ela formuladas: aquele conglomerado de nações recém emergidas da etapa colonial fez ouvir a sua voz!

E uma das “reviravoltas”, digamos, promovidas pelos líderes lá reunidos foi na forma de analisar o cenário internacional. Não eram os dois blocos que a Guerra Fria apresentava como antagônicos a verdadeira divisão do mundo enxergada desde Bandung, mas aquela que colocava de um lado, no Norte, os que haviam enriquecido e se desenvolvido através da pilhagem colonial, e no Sul, nesse mundo explorado, no Terceiro Mundo, os que padeciam as sequelas do subdesenvolvimento provocado pela dominação política e econômica do colonialismo e do imperialismo.

E assim, a divisão Norte/Sul penetrou na agenda diplomática através da renovação promovida pela maciça presença nas Nações Unidas dos países recém independentes. E, em consequência, a análise dos empecilhos ao desenvolvimento promoveram iniciativas de fôlego como a Conferência da ONU sobre Comércio e Desenvolvimento (UNCTAD), estabelecida em 1964.

Passou-se o tempo, a divisão bipolar do mundo cedeu à configuração unipolar hegemônica pelos Estados Unidos e, agora, vivemos o cenário de transição hegemônica, com o peso adquirido pela Ásia, com a China e a Índia como novas potências. E a ideia de Sul volta com toda força, com novas roupagens. Mas, evocará ela a mesma proposta que aquela do passado? Carrega, implícita, a mesma utopia? O debate está aberto.

Global South, Ecological Crisis and Onto-epistemological Revolution

Bilal Zahoor

The idea of the Global South compared to its predecessors (East, Third World and Orient) has gained much traction in the academic and political lexicon since its inception in the late 60s. Instead of grouping regions together geographically or culturally or based on their Cold War positionality, the Global South is a geographically fluid idea that is sensitive to the Norths within the Souths (Japan, Israel and South Korea) and the Souths

within the North (East European states, for instance).¹ In other words, the term is holistic enough to be attendant to phenomena such as colonialism, neo-colonialism, capitalist modernity, development of underdevelopment, imperialism, racialisation, peripheralisation and Eurocentric epistemological hegemony.

But what does the Global South mean in an ecological context? Or what does the ongoing ecological crisis tell us about the Global South? Although the ecological crisis is emerging as a truly global phenomenon, with countries in the Global North also witnessing the naked visibility of climate-induced changes, almost all of the most vulnerable countries happen to be in the Global South. Is this unprecedented disproportionality a coincidence? In this essay, I outline how the very existence of the dominant economic-political order (extractivist global capitalism) is dependent on turning certain Southern geographies into disposable, sacrificial zones, sites of raw material and labour extraction and spectacles of excavation. At the same time, I make this argument that the ecological crisis is a symptom of not only the dominion of a particular economic-political order but also that of a particular Eurocentric onto-epistemology² stemming from instrumental and economic rationality that regards nature³ as a resource (or a “standing-reserve” to borrow the phrase from Heidegger). The question at stake is, therefore, not of seeking socio-political revolution alone but an onto-epistemological one too. To this end, I carry out a systematic reading of indigenous onto-ecological concepts such as *Sumak Kawsay*⁴, *Ubuntu*⁵ and others prevalent in Latin America, Africa and Northern Pakistan. I compare these worldviews with the eco-poetics of Punjabi queer poet Madho Lal Hussain to discover the transcontinental connections of indigenous knowledge and bring out non-mainstream foundations of human-plant, human-land, human-animal and human-water relations. Together these worldviews offer new foundations of human-nature relations or alternative epistemologies and thus ontologies.

Keywords: global South, ecological crisis, indigenous thinking, alternative onto-epistemologies, Punjabi eco-poetics

Rethinking the “South”, and other geographies, from the “Orient”

Carimo Mohomed

This presentation develops further my previous writings on the Iranian sociologist and revolutionary Ali Shariati (1933-1977), thought to be one of the most important intellectuals behind the Iranian Revolution of 1979, and the Malay intellectual Syed Hussein Alatas (1928-2007), this time according to the ideas of the Moroccan philosopher Taha Abdurrahman, especially through the lens of Wael B. Hallaq.

Known for his most famous works, such as *The Myth of the Lazy Native* (1977) and *The Problem of Corruption* (1986), as well as his concept of the “captive mind,” Alatas made significant contributions to decolonization theory, social theory, and other forms of thought critical of the current neo-colonial and neoliberal world. Although

¹ Anne Garland Mahler, *From the Tricontinental to the Global South: Race, Radicalism, and Transnational Solidarity* (Durham: Duke University Press, 2018).

² Francisco Varela reminds us of the inseparable relation between ontology and epistemology: the “unbroken coincidence of our being, our doing, and our knowing.” See Humberto Maturana and Francisco Varela, *The Tree of Knowledge: The Biological Roots of Human Understanding* (Boston: Shambala, 1988), 25.

³ This ‘nature’ happens to be located (though not exclusively, but overwhelmingly) in the global South.

⁴ Harmonious living with human and non-human beings.

⁵ Humanity to others.

Edward Said (1935-2003) acknowledged his debt to Syed Hussein Alatas' work, especially its influence on his most famous book, *Orientalism* (1978), Alatas' has long been overlooked by Western and non-Western academia, trapped in their Eurocentric perspective. Since Said's foundational work, Orientalism has been singled out for critique as the quintessential example of Western intellectuals' collaboration with oppression. Controversies over the imbrications of knowledge and power and the complicity of Orientalism in the larger project of colonialism have been waged among generations of scholars. But has Orientalism come to stand in for all the sins of European modernity, at the cost of neglecting the complicity of the rest of the academic disciplines?

Hallaq reevaluates and deepens the critique of Orientalism to deploy it for rethinking the foundations of the modern project. Refusing to isolate or scapegoat Orientalism, Hallaq's *Restating Orientalism* (2018) extends the critique to other fields, from law, philosophy, and scientific inquiry to core ideas of academic thought such as sovereignty and the self, tracing their involvement in colonialism, mass annihilation, and systematic destruction of the natural world, interrogating, and historicizing the set of causes that permitted modernity to wed knowledge to power. Hallaq exposes the depth of academia's lethal complicity in modern forms of capitalism, colonialism, and hegemonic power, and introduces us to his *Reforming Modernity* (2019) which is a sweeping intellectual history and philosophical reflection built around the work of the Morocco-based philosopher Taha Abdurrahman, one of the most significant philosophers in the Islamic world since the colonial era.

Globalsouthern networks: ideas, intellectualities and institutions

Eduardo Devés

A scheme of articulation of globalsouthern intellectual networks is presented, what ideas and what institutionalism allow it and what ideas circulate through these networks.

The globalsouthern intellectual networks (of the peripheral world, of the Third World, of the underdeveloped world, according to denominations), have been increasingly addressed in studies of ideas, circulation and intellectual history (Albuquerque 2020, Giorgini 2021, Devés 2017, 2011).

These networks are not constituted once and for all, nor in a definitive way. The world of the peripheries is very large and discontinuous, geographically and idiomatically, continents separated by oceans and languages of very distant families.

For the works of eidetic studies themselves, and in particular those carried out on intellectual networks, it is extremely difficult to conceive of the existence of globalsouthern networks (Devés and Pereira 2023). The need to know, however briefly, the intellectual trajectories of such large and varied regions of the world, is unusual and unnecessary in the use of works on the intellectual and ideas, normally restricted to a few intellectual ecosystems: 1 or 2 from some periphery and 1 or 2 from the center.

However, progressively, the interest in globalsouthern networks is accompanying the processes of increasing globalization, the development of the Internet, the availability of information, greater professionalization and academic institutionalization in the peripheries, which provides funds and greater demands, and other conditions that date back only a few decades.

This work explicitly aims to contribute to the creation and strengthening of networks of globalsouthern intellectualities.

Sur global y el eurocentrismo

Enrique Téllez Fabiani

Se trata de problematizar el concepto del “Sur” y de evaluar su validez global; de manera que el “Sur global” quede adecuadamente contemplado en dicho concepto. Pero omitir la crítica al eurocentrismo sería un despropósito mayúsculo, dado que se desaparece el dilema moral implícito en considerar solo una de dos partes en la relación; es decir, es necesario poner a consideración la relación con el “Norte”. De otra manera, sería una vista unilateral que no solo no contempla una de sus partes; sino la posibilidad de relacionar dialógicamente en términos de su codeterminación originaria.

Para lograr tener un panorama mínimo se debe problematizar desde dos frentes posibles. El primero, de carácter más descriptivo, geopolítico que recupere algunos aspectos de los avances más importantes de lo que llamamos eurocentrismo y, específicamente, lo que he denominado la segunda crítica del eurocentrismo cuya característica principal es la presencia sónica en la globalización de los últimos 600 años aproximadamente. Este es un recurso que recupera la cuestión de la invasión americana ampliando el tiempo para enfocar el asunto desde el Atlántico hacia el Pacífico como punto cero de perspectiva. De la consideración geopolítica surge la división tajante entre la parte “septentrional” y la parte “meridional”; es decir, el “Norte” y el “Sur”, desde esta mirada inevitablemente global, al menos desde 1492.

El segundo frente, ha contemplado la posibilidad de crear una narrativa sincrónica, pero desde la perspectiva ética. Y esto implica la interpretación del devenir provocado por la tensión temporal de un evento no clausurado; es decir, en vigencia permanente cuando se interpreta desde los pueblos originarios, sobre todo del continente americano. De manera que el “Sur” tiene alguna relación con los efectos negativos que llamaremos, en el vocabulario mínimo de la ética, las “víctimas” como categoría. La radicalidad desde esta perspectiva supone que su no-consideración (su omisión encubridora) tendría como resultado la complicidad epistémica con el “norte global” y su estrategia de globalización. Así que me propongo una crítica de las categorías geopolíticas y éticas del concepto del “Sur global” tanto en lo descriptivo como en lo prescriptivo.

“Global South”: what it can cover up

Fabrizio Pereira da Silva

I propose to give a brief history of the concept of the "Global South", and to suggest that it has been progressively moving away from critical meanings and promises of transformation of the world system and the international arena. A fashionable concept in the international debate and of vague geographical/geopolitical origin, "Global South" has been associated or sharing space with other ideas that are even vaguer than it, such as "developing countries" and "emerging countries". To make this brief history of the concept, it will be interesting to mapping ideas throughout global history (since it existed) that have served to name roughly the same geographical space that today corresponds to the Global South. I will try to systematize the moments when these ideas emerged, and whether they originated in Europe/the West or in the "South" itself. With this exercise, I want to defend the thesis that, among all the alternatives that have already been

developed, the notions of "center/periphery" and "dependency" are the ones with the greatest critical and emancipatory potential. It would be worth thinking about the reasons for the near-abandonment of these notions, which have submerged to give way to notions that confuse more than they explain.

The 'Southness' in the international arena from the 1950ies up today: the (in)utility of a branded mark

Germain Ngoie Tshibambe

This paper aims at grasping the (in)utility of the branded mark of 'being a State from the South' while evolving in the international arena. The deconstruction of this politically-engaged concept needs to mobilize herein the genealogy and the pragmatic approaches. The first approach helps to fixing the "historical a priori" (Foucault) which accounts for the possibility to existence of the 'Southness'. According to this historical glance, we have to understand the emergence of this category of States: their context of birth and the horizons opened by their being in action and the expected outcomes of their involvement in the international relations. The pragmatic approach of our analysis is helpful to track back (retrace) the trajectory of the States pertaining to the South when born at the international life they came to put in motion their politics in order to implement "the Games Nations Play" (Spanier). The potential of this notion of Southness and the "energetics" of expected outcomes of imposing their being in the international arena disclose a surreptitious discontinuity of line of actions in the spectrum of vitality (and much noise) versus disappearance and aphonic tonus. Is this the fate of the Southness? This is the plot of this paper.

Que es el Sur. Entre homogeneidades y heterogeneidades, autonomías y dependencias

Gladys Lechini

Existen variadas narrativas de los hechos internacionales utilizando conceptos de política exterior y relaciones internacionales que proveen explicaciones que generalmente benefician a quien las da, reflejan relaciones de poder y muchas veces son utilizadas para justificar las desigualdades. Las narrativas comportan teorías, las cuales tienden a la abstracción y adquieren alcance universal por vía de la generalización. Las teorías cargan consigo valores y vehiculizan intereses de las naciones cuyos intelectuales las conciben, por más objetivas que se presenten. Por ello se hace necesario examinar las realidades y sus narrativas desde el conocimiento situado en nuestra pertenencia al Sur, entendido como un concepto geopolítico más que geográfico, y bucear en su evolución desde los orígenes hasta el presente.

El Sur es la Periferia, está al sur del Centro, que es el Norte. El "Sur" surgió como complementario y/o distintivo de otra realidad diferente a la de los países industrializados/desarrollados/centrales. El concepto Sur es difuso y multidimensional. Inicialmente se lo ha igualado con Tercer Mundo o Periferia. El término Tercer Mundo precedió al concepto Sur y fue acuñado por el economista francés Alfred Sauvy en 1952, haciendo un paralelismo con el término francés tercer estado, para designar a los países

que no pertenecían a ninguno de los dos bloques de poder encabezados por Estados Unidos y la Unión Soviética, enfrentados en la Guerra Fría.

El concepto periferia pertenece a la dupla centro-periferia, desarrollo-subdesarrollo, que corresponden al paradigma estructuralista de las Relaciones Internacionales, siendo la Teoría del Desarrollo de Raúl Prebisch y la Teoría de la Dependencia de Cardoso y Faletto sus máximos exponentes en el ámbito latinoamericano.

En tanto la categoría “Sur” comenzó a ser utilizada en el Norte, en el Informe de la Comisión Independiente sobre Problemas Internacionales del Desarrollo o Diálogo Norte-Sur (Informe Brandt) en 1980.

Pero el Sur como tal ingresó en el vocabulario de las relaciones internacionales con la independencia de los países de Asia y África, a partir de la segunda postguerra. La idea del otro, de haber sido colonizado, es de alguna manera uno de los conectores entre los países del Sur, del ahora llamado “Global South”, “global” como resultado del avance del proceso de transnacionalización e interconexión entre las sociedades de África, Asia y América Latina.

El Sur comprende a un grupo de países periféricos o en desarrollo, que comparten similares situaciones de vulnerabilidad y desafíos, pero que en función de sus particulares realidades no pueden ser considerados un grupo homogéneo. Poseen diferencias entre los contextos locales, diferencias socio-económicas, político-culturales que no se condicen con los marcos culturales heredados.

Sin embargo, entre estos países la cooperación Sur-Sur ha surgido como alternativa para superar vulnerabilidades individuales. Esta cooperación política que apunta a reforzar las relaciones bilaterales y/o a formar coaliciones en los foros multilaterales se basa en el supuesto que es posible crear una conciencia cooperativa que les permita a los países del Sur reforzar su capacidad de negociación con el Norte, a través de la adquisición de mayores márgenes de maniobra internacional y con ellos, mayor autonomía decisional, para afrontar y resolver los problemas comunes. Es una construcción política que por su propia naturaleza requiere de ciertos supuestos básicos comunes (likemindedness).

Frente a los desafíos del siglo XXI y la toma de conciencia de esta situación de vulnerabilidad y dependencia heredada de la “colonialidad”, se hace urgente repensar nuestras realidades desde una Teoría del Sur que, sin descartar los bagajes conceptuales existentes, no los convierta en una mochila, sino en instrumentos útiles para reelaborar enfoques más apropiados para abordar y resolver nuestros problemas. El desarrollo de una mayor cooperación académica en el Sur permitirá avanzar en estudios comparativos que enriquecerán la construcción de nuevos andamiajes a la luz de las diferentes realidades.

Por ello esta presentación propone discutir la pertinencia del Concepto Sur y sus realidades, frente a los éxitos y fracasos de la CSS (por cuestiones internas y externas) y los cambios sistémicos que se han reflejado, en parte en las nuevas alianzas de emergentes tipo IBSA, BRICS y BRICS+, o la actuación del G20.

En los nortes hay sures y en los sures nortes. El Sur Global como metáfora de la resistencia, de la paz y de una alternativa justa y equitativa mundial

Jaime A. Preciado Coronado

El imperio del realismo en el surgimiento de la geopolítica, impuso una visión de matriz estadocéntrica sobre la que se fundó el concepto del Orden Mundial. Así, las divisiones geográficas entre Oriente y Occidente, entre Centro y Periferia y, posteriormente, entre

Norte y Sur -o incluso de una geopolítica ‘meridional’ que combina todas las divisiones geográficas- se trazaron sobre la base de la división fronteriza de los Estados nacionales. En reacción al paradigma de la Guerra Fría y su enfoque centrado en disputas y rivalidades entre potencias nacionales y bloques aliados en torno de la hegemonía mundial, surgió la división Norte-Sur, que recogió el impacto del poder mundial sobre la desigualdad social en las naciones y entre naciones, así como introdujo la variable de la colonialidad del poder y la crítica al Sistema Mundo Moderno en el que se encuadra el régimen de acumulación capitalista.

Los criterios que inspiraron la primera división de origen sistémico entre Norte y Sur, están contenidos en el Informe de la Comisión Independiente sobre Problemas Internacionales del Desarrollo o Diálogo Norte-Sur - un Programa para la Supervivencia, elaborado por el Canciller alemán Willy Brandt. Este Informe busca caminos para que la paz y el bienestar del mundo correspondan con un Nuevo Orden Internacional, que recupere enfáticamente los conceptos de justicia y equidad. La Comisión Brandt, influenciada por el papel protagónico de la socialdemocracia internacional en la coyuntura de los años 80 en que se da a conocer, tenía "la certidumbre de que la reestructuración de las relaciones a nivel mundial, entre el Norte y el Sur, es uno de los compromisos cruciales para el futuro de la humanidad". Desarrollo, pobreza, concentración del ingreso, industrialización desigual, crecimiento demográfico, migraciones, impactos ambientales diferenciados, fueron conceptos básicos para la superación -como única- de la Guerra Fría e, incluso, para la superación del concepto del Tercer Mundo.

Otra herencia para la comprensión de la División Norte-Sur proviene de la creación de una convergencia entre los países que más tarde se conocería como el Movimiento de los Países No Alineados (NOAL), surgido en 1955 cuando se celebró la Conferencia de Bandung, en Indonesia. Fue en 1961 cuando se tuvo la Primera Cumbre de los No Alineados, en Belgrado, de la entonces Yugoslavia. Si bien el final de la Guerra Fría desalentó las actividades del NOAL, como organismo impulsor de la paz mundial, la reedición de la confrontación Este-Oeste, ha reactivado este foro, que actualmente conforman 120 países, el más amplio después de la ONU, ahora dedicado a impulsar el No Alineamiento Activo, frente a la Guerra en Ucrania. Su carácter pacífico, postcolonial, no intervencionista, en defensa de la autodeterminación de los pueblos, problematiza también asuntos del desarrollo y de la desigualdad.

La idea de Sur Global, utilizado originalmente en la academia desde 1969, tiene connotaciones actuales que se despegan de la matriz realista estadocéntrica, que toman distancia de -aunque las incluyen- la mera división Norte-Sur, el NOAL y de la geopolítica meridional. La inclusión de actores no estatales y del ‘colonialismo interno’, se complementa con el tratamiento de las escalas locales, nacionales y supranacionales, frente a las que elabora una dimensión global localizada-deslocalizada, que impulsa una metáfora de lucha y creación de alternativas en torno de la paz, la resistencia anticapitalista, antipatriarcal, anticolonial, de proyecto de vida con preservación de la naturaleza, que cobra vida en la democratización del poder a través de los Estados, las instancias multilaterales internacionales globales y de la creación del Sur Global desde abajo, en contraposición del Norte Global de los poderes fácticos dominantes en lucha por la hegemonía mundial.

Estudios tricontinentales en vez de estudios globales

Johannes Maerk

Hay una tendencia generalizada en las universidades y centros de investigaciones tanto en el Sur Global como en el Norte Global de desaparecer los estudios de área (como son los estudios latinoamericanos, africanos, etc.) y fusionar estos estudios en los llamados estudios globales. Esta tendencia he visto de cerca con el cierre del CESLA (Centro de Estudios Latinoamericanos) de la Universidad de Varsovia (Polonia) o la integración del Centro Latinoamericano (LAC) de la universidad de Oxford (Reino Unido) fundado en 1964 que forma ahora parte de la Escuela de Estudios Globales y de Área de Oxford (OSGA) – solo dos casos de los cuales hay mucho más.

Esta integración (muchas veces forzada por la burocracia universitaria) de los estudios de área en los llamados estudios globales es a mi modo de ver una forma de invisibilizar las especificidades de las áreas geográficas – sobre todo en el Sur Global. En el Norte los llamados area studies fueron creados en el contexto de la guerra fría preocupado por la capacidad de Estados Unidos para responder eficazmente a las amenazas externas percibidas de la Unión Soviética, así como a las secuelas de la descolonización de África y Asia. Pero en Sur los estudios de área tenían otra función – trataron de crear una perspectiva “desde acá” es decir desde un contexto regional crear un horizonte de transformación política. Un ejemplo fue el Centro Coordinador y Difusor de Estudios Latinoamericanos (CCyDEL) fundado por Leopoldo Zea en la UNAM (hoy Centro de Estudios sobre América Latina y el Caribe, CIALC).

Creo que los estudios de área sobre todo en el Sur Global deberían crear una perspectiva tricontinental en vez de global.

A mi juicio es tiempo de retomar el hilo de la conferencia de Bandung en 1955 que fue el inicio de una toma de conciencia de los países recién descolonizados sobre su propio estatus diferente al norte. Se requiere ver con más cuidado a esta línea de sentipensar (Orlando Fals Borda) que después de Bandung da pasos a la conferencia de Belgrado (1961) con la emergencia de los países no-alineados, así como la Primera Conferencia de Solidaridad de los Pueblos de África, Asia y América Latina, conocida como Conferencia Tricontinental realizada en 1966 en La Habana.

Sugiero que – especialmente pero no exclusivamente - el pensamiento tricontinental se caracteriza por una toma de conciencia y un posicionamiento desde la perspectiva del Sur frente al bien conocido centro de poder en plena decadencia. Se podría posicionar institucionalmente así un pensamiento alternativo que trata de articular las diferentes militancias, articulaciones, pero también contradicciones desde África, Asia y América Latina.

¿Qué es el Sur?

Karina Bidaseca

A partir de los procesos de descolonización en África y la Conferencia de Bandung de 1955 —que reunió a veintinueve estados independientes de África y Asia, del cual nació el Movimiento de los No Alineados— el estatus de colonizados se aplica de modo expandido a lo que otrora llamamos “Tercer Mundo”, hoy “Sur” o “Sur Global”. El Sur es definido por Boaventura de Sousa Santos no como un lugar geográfico sino como la metáfora del sufrimiento, que transcurre de un lado y del otro de la línea abismal. Escribe el autor:

La línea abismal es la línea radical de separación entre los seres plenamente humanos y los seres subhumanos: la naturalización más radical de las jerarquías sociales en tiempos

modernos. Esta línea ocupa el centro de la expansión colonial europea. El colonialismo y el patriarcado se han reconfigurado para operar como regímenes privilegiados de subhumanización. (2022: 17)

Por su parte, Edward Said, en su conocido artículo “Representar al colonizado. Los interlocutores de la antropología” (1996), denotaba al “colonizado” de este modo:

Antes de la Segunda Guerra Mundial, los colonizados eran los habitantes del mundo no occidental y no europeo que habían sido controlados y hasta violentamente dominados por los europeos. De acuerdo con esto, el libro de Albert Memmi situó al colonizador como al colonizado en un mundo especial, con sus propias leyes y posiciones, así como en Los condenados de la tierra Frantz Fanon habló de la ciudad colonial como dividida en dos mitades separadas, comunicadas una con otra por una lógica de violencia y contraviolencia. Pero ya cuando las ideas de Albert Sauvy sobre los tres mundos se habían institucionalizado en la teoría y práctica, colonizado se convirtió sinónimo de Tercer Mundo. Sin embargo, continuó habiendo una continua presencia colonial de potencias occidentales en varias partes de África y Asia, muchos de cuyos territorios habían obtenido la independencia desde hacía tiempo, alrededor de la Segunda Guerra Mundial. Por lo tanto, el “colonizado” no era un grupo histórico que había ganado soberanía nacional y estaba, por consiguiente, desmilitarizado, sino una categoría que incluía a los habitantes de Estados recién independizados, así como otros sometidos en territorios vecinos, aún ocupados por europeos. [...] Lejos de ser una categoría confinada a expresar servilismo y autocompasión, la de “colonizado” se ha expandido desde entonces considerablemente para incluir a mujeres, clases sojuzgadas y oprimidas, minorías nacionales e, incluso, subespecialidades académicas marginadas o aún no del todo marginalizadas. [...] El estatus de los pueblos colonizados ha quedado fijado en zonas de dependencia y periferia, estigmatizado en la categoría de subdesarrollados, menos desarrollados, Estados en desarrollo, gobernados por un colonizador europeo, desarrollado o metropolitano. (pp. 25-26)

Los condenados de la tierra, tornados sujetos políticos desde que el aclamado poeta de la negritud y psiquiatra martiniqués Frantz Fanon escribiese ese gran libro, hoy bien pueden ser los nómades del mar; esa multitud de personas refugiadas en el Sur que, no siempre, lograrán traspasar muros y fronteras para llegar a los países del Norte global.

La pluralidad constitutiva de otras Asias (Spivak), de otras Áfricas desestabiliza la raíz única de la modernidad al conectarse con la idea de Édouard Glissant de la “multiplicidad”.

Es consabida la convención de que estos pueblos fueron despojados de sus saberes, de sus lenguas, de sus formas y expresiones artísticas. La “violación habilitadora” que proclama Spivak (2012, p. 28) en la producción del sujeto colonial, se hizo efectiva mediante la incorporación de la Ilustración europea por medio de la colonización.

Re-unir las des-conexiones geográficas y espaciales del imperio cognitivo para lograr entrar en “Relación” (Glissant). Y, de este modo, lograr imaginar posibles.

Todo lo opuesto al pensamiento del imperio, definido por Glissant: “El imperio es el avatar, absoluto, de la totalidad” (2017, p. 62).

Urge, por cierto, apelar a la “descolonización de la historia” (De Sousa Santos, 2022) proclamada por el autor, para alcanzar la descolonización del tercer espacio. Descolonizar es la disposición de un gesto micropolítico “entre”, de un tejido que es, a la vez, sensible y amoroso; un gesto que apela a nueva “poética (erótica) de la Relación” (Bidaseca, 2020).

Las proximidades Sur-Sur: Tipología de sistemas estatales y desarrollo

Marek Hrubec

Vivimos una era donde las interacciones y la cooperación entre los pueblos, países y regiones del Sur Global son cada vez más importantes. El potencial de la actual y futura cooperación también debe analizarse a partir de la pasada experiencia. Se trata, tanto de casos históricos y de su generalización teórica, como de trayectorias temporales que persisten hasta el presente.

La cooperación Sur-Sur se ve facilitada, en gran medida, por la proximidad tipológica de los modelos económico-políticos. Podemos preguntarnos cómo una filosofía política sobre la tipología estatal puede ayudar a comprender las realidades de la cooperación Sur-Sur actual y el futuro potencial entre pueblos, países y regiones. Al mismo tiempo, es necesario definir los límites de la proximidad tipológica. Si bien la proximidad tipológica es una motivación para la cooperación entre países de un mismo grupo tipológico, la realidad tiende a ser más compleja. Es necesario enriquecer los modelos tipológicos mediante especificaciones de las condiciones históricas en épocas diversas, particularmente desde la Segunda Guerra Mundial, pasando por el surgimiento de las luchas anticoloniales, y las eras de desarrollo hasta el presente.

En este artículo, procedo en la siguiente secuencia de pasos: Primero, explico la tipología de los sistemas estatales en el Sur Global, y lo hago específicamente usando un ejemplo de la tipología comparativa de países con orientación social en África, América Latina y Asia. Segundo, identifico períodos de tiempo básicos de lucha por la independencia y el desarrollo para especificar la tipología cronológicamente. Diferentes tipologías son útiles para diferentes objetivos. Mi propósito es explicar los principales modelos de cooperación Sur-Sur reales y posibles en referencia a las proximidades de los modelos estatales y sus tipos de independencia y desarrollo.

El enfoque teórico de este artículo se basa en la teoría crítica del autor quien suscribe, sobre la injusticia social en el marco de los conflictos del capitalismo global. Se deriva de una metodología tricotómica que interconecta internamente crítica social, explicación y normatividad.

Desconexiones geopolíticas y reconexiones anti-sistémicas en el “internacionalismo” rebelde zapatista: una ‘gira por la vida’ para dislocar las brújulas del sur global

Pablo Uc

Del amplio bagaje histórico que alimenta las memorias estratégicas y los saberes/sabidurías insurgentes del sur global, las tesis de desconexión estratégica postuladas por el pensador egipcio Samir Amin, resultan pertinentes para reflexionar sobre el flamante internacionalismo rebelde y anti-sistémico contemporáneo. El internacionalismo rebelde zapatista se ha caracterizado desde sus encuentros intergalácticos (lanzados en su primera etapa de internacionalización) hasta sus encuentros de reflexión y acción anticapitalista, por analizar las fisuras del sistema y las grietas que habilitan desconexiones estratégicas, más allá del socialismo realmente existente, apostando por pluriversos que puedan tejer mundos autónomos y posibles. Como manifestación de la nueva etapa de este internacionalismo de la digna rabia, y como respuesta plena al agobio global de la pandemia por COVID-19, el EZLN anunció en 2020: “Que diversas delegaciones zapatistas, hombres, mujeres y otros del color de nuestra tierra, saldremos a recorrer el mundo, caminaremos o navegaremos hasta suelos, mares y cielos remotos, buscando no la diferencia, no la superioridad, no la afrenta, mucho menos el perdón y la lástima... Iremos a encontrar lo que nos hace iguales”

(EZLN, 2020). La primera escala de esta gira por la vida que planea extenderse a los territorios solidarios en resistencia en Asia y África, fue en Europa, a la cual rebautizaron con el nombre maya tsotsil de slumil k'ajxemk'op, que significa algo cercano a 'tierra insumisa'.

Interesa reflexionar sobre el alcance y formas en que este internacionalismo rebelde zapatista ha ejercido e interpretado el sentido de la desconexión estratégica y la manera en que ha impulsado un sistema de reconexiones anti-sistémicas mediante su activismo de redes, dislocando el clivaje norte-sur, este-oeste, centro-periferia... Y convocando a transgredir las geografías hegemónicas, incluso la cardinalidad misma del sur al que interpelamos desde nuestras redes intelectuales y de activismo. ¿Cómo interpretar las desconexiones geopolíticas y reconexiones anti-sistémicas a las que convoca cíclicamente el internacionalismo rebelde zapatista? ¿Qué aportes ofrece a las agendas de reflexión y de investigación-acción sur-sur?

Palabras clave: Geopolítica de la desconexión; Reconexión anti-sistémica; internacionalismo rebelde zapatista; gira por la vida; sur global.

El sueño del Sur Global integrado frente al desafío de la doble asimetría

Raimundo Gregoire Delaunoy

Las relaciones internacionales son dinámicas y están sujetas, entre otros factores, a las diversas coyunturas que van emergiendo. Algunos de estas son espontáneas y, por lo mismo, suelen generar cambios súbitos que, muchas veces, generan incertidumbre o inestabilidad. En medio de este contexto, la integración del Sur Global parece ser un proceso complejo. En este sentido, cabe preguntarse qué se entiende por Sur Global, tras lo cual es necesario responder si es posible que existan vínculos entre los diversos países que componen el Sur Global, pero entendiéndolos en un contexto Sur-Sur excluyente, es decir, que dichos vínculos no sean parte de otras redes de conexión internacionales o multilaterales que vayan más allá del Sur Global.

Es así que el presente trabajo intentará definir hasta qué punto se puede soñar con una integración (política, económica, cultural, deportiva y de otros tipos) del Sur Global. En este asunto, se tomarán en cuenta los bloques de integración regional existentes, la relevancia de los foros multilaterales, las disputas ideológicas en las subregiones que son parte del Sur Global y los conflictos que se generan entre la necesidad de defender los intereses nacionales y buscar una cooperación entre los países del Sur Global. En resumen, cómo se comportan los países intermedios del Sur Global ante la «doble asimetría» (Ross, 2005). Al respecto, se analizará si hay «sures» y «nortes» en el Sur Global. Relacionado con lo anterior, se revisará si en el Sur Global existen «asimetrías hacia abajo» (Ross y Ávila, 2017) y «asimetrías hacia arriba» (Ross y Ávila, 2017). Finalmente, se estudiará si los eventuales nexos asimétricos existentes en el Sur Global operan bajo la lógica del enfoque centro-periferia o si se desarrollan bajo otro paradigma. Palabras claves: Sur Global, doble asimetrías, Sur-Sur, diplomacia, relaciones internacionales